



RETTEEN I SVENDBORG KENDELSE

afsagt den 17. marts 2022

Sag BS - SVE

Sagsøger
(advokat Lykke Walter Greve)

mod

Sagsøgte

Denne afgørelse er truffet af dommer X

Der blev fremlagt brev af 24. februar 2022 fra advokat Lykke Walter Greve, meddelelse af 25. februar 2022 fra ...samt skønsmand A bemærkninger uploadet den 8. marts 2022.

Retten afsagde

Kendelse

Denne kendelse vedrører spørgsmålet, om hvorvidt skønserklæring af 22. august 2019, der er udarbejdet af skønsmand A og skønserklæring af 18. marts 2020, der er en genbesvarelse af skønstemaet, og som tillige er uploadet den 29. juni 2020 af samme med yderligere tilføjelser af 27. juni 2020, skal udgå af sagen, og om honoraret til skønsmændene skal bortfalde eller nedsættes.

Det fremgår af sagen, at retten ved kendelse af 6. juli 2020 tog en anmodning fra sagsøger om, at der skulle iværksættes nyt syn og skøn ved en ny skønsmand,

til følge. I afgørelsen er sagsforløbet gennemgået. Det fremgår heraf, at retten den 12. marts 2020 foreløbigt godkendte skønsmandens honorar med i alt 33.277,60 kr. inkl. moms, idet beløbet foreløbigt skulle betales af sagsøger inden 14 dage. Honoraret relaterede sig således til skønserklæringen af 22. august 2019, dvs. forud for A's genbesvarelse af skønstemaet den 18. marts 2020.

I rettens afgørelse af 6. juli 2020 hedder det blandt andet:

"...

Retten bemærkninger

Retten bemærker indledningsvis, at det helt centrale spørgsmål i nærværende skønstema er, hvorvidt skridtmaskinen på uheldstidspunktet var indrettet forsvarligt og hensigtsmæssigt. Det er det, der er spurgt om i skønstemaets spørgsmål 1.

Retten finder på baggrund af de foreliggende skønserklæringer af 22. august 2019 og 18. marts 2020 og på baggrund af skønsmandens tilføjelser af 27. juni 2020 til skønserklæringen af 18. marts 2020, at der foreligger en sådan uklarhed i forhold til, hvorvidt skønsmænd har svaret på, hvorvidt skridtmaskinen på uheldstidspunktet var indrettet forsvarligt og hensigtsmæssigt, og på hvilket grundlag han i givet fald har gjort det.

Retten finder ikke, at denne uklarhed vil kunne afklares under en afhjælpning af skønsmænd, eller ved, at der stilles supplerende spørgsmål til skønsmænd, idet skønsmænd en gang tidligere er blevet bedt om at genbesvare skønstemaet, og idet skønsmænd senest er fremkommet med tilføjelser til skønserklæringen som svar på rettens spørgsmål om, hvorvidt han har gennemgået sagens akter i forbindelse med besvarelsen af skønserklæringen af 18. marts 2020. Retten tager herefter sagsøgers anmodning om nyt syn og skøn ved en ny skønsmænd til følge.

..."

Retten bemærkede i forlængelse af afgørelsen, at retten på et senere tidspunkt ville tage stilling til, hvorvidt skønsmandens honorar skulle bortfalde eller nedsættes, idet det var relevant at se på, om kendelsen blev søgt kærret, og om landsretten eventuelt ændrede kendelsen, således at der ikke skulle foretages nyt syn og skøn ved en ny skønsmænd.

Skønsmænd A har den 20. oktober 2020 besvaret det skønstema, som A var blevet anmodet om at besvare. Den 26. april 2021 godkendte retten A's honorar på 36.517,25 kr. inkl. moms, der foreløbigt skulle betales af sagsøger.

Advokat Lykke Walter Greve har på vegne af sagsøger i meddelelse af 24. februar 2022 anført blandt andet:

"...

Sagsøgers bemærkninger til skønsmand A's honorar for skønserklæring i sag -SVE

Retten har bedt om parternes bemærkninger forud for endelig afgørelse af skønsmandens honorar:

Følgende fremgår af retsplejeloven vedrørende adgangen til fornyet syn og skøn:

§ 209

At syn og skøn har fundet sted, udelukker ikke fornyet syn og skøn over samme genstand ved de samme skønsmænd. Det samme gælder fornyet syn og skøn ved andre skønsmænd, når retten finder det hensigtsmæssigt under hensyn til fremførte indsigelser og andre muligheder for at få skønstemaet yderligere belyst eller til sagens og skønstemaets karakter.

Retten har ved kendelse af 6. juli 2020 givet sagsøger medhold i, at der var grundlag for fornyet syn og skøn over skridtmaskinen. Det bemærkes, at der i henhold til retspraksis skal foreligge ganske åbenlyse og kritisable forhold for, at en part tillades fornyet skønforretning ved ny skønsmand. Dette vurderede retten som værende tilfældet i nærværende sag.

Retten har i kendelsen anført, at der efter besvarelse og genbesvarelse af skønstemaet består en sådan uklarhed i forhold til, om skønsmanden har besvaret spørgsmålet om skridtmaskinens forsvarlighed. Retten anfører videre, at dette ikke findes at kunne afklares ved afhjemling.

Det var hele formålet med skønforretningen at få besvaret netop dette spørgsmål. Da formålet ikke er opfyldt, har retten truffet afgørelse i sagsøgers favør og tillader et nyt syn og skøn.

Det bemærkes, at skønsmanden ved afgivelse af første erklæring ikke har været i besiddelse af sagens dokumenter. Han har overset, at maskinen var ændret siden uheldet - og at opdraget angik vurdering af maskinen på uheldstidspunktet. Yderligere har han korresponderet direkte med én part uden den anden parts deltagelse. Slutteligt har han oplyst, at han alene kan vurdere maskinen, som den så ud (i ændret stand) på tidspunktet for skønforretningen. Han modsiger dog sig selv, da han alligevel konkluderer, at maskinen vurderes at være forsvarligt indrettet både før og efter ændringen.

Da skønserklæringen endda har en sådan karakter, at det ikke jf. rettens bemærkninger i kendelsen giver mening at forsøge afhjemling indenfor rammen af erklæringen, må det konkluderes, at skønsmanden ikke på noget niveau har løst opgaven og dermed ikke har bibragt sagen en værdi.

Skønsmanden er således blevet afsat og erstattet af en ny skønsmand, som har besvaret alle spørgsmål og beregnet fuldt honorar, som sagsøger foreløbigt (også) har afregnet.

Det gøres på dette grundlag gældende, at A's honorar skal bortfalde. Der henvises til Vestre Landsrets kendelser af 24. september 2019 (U2019.4087V) og 12. marts 2020 (FM2020.86) samt Østre Landsrets kendelse af 26. september 2014 (FM2015.8) til støtte herfor. Kendelserne vedhæftes.

Heri er indeholdt en subsidiær påstand om nedsættelse af honoraret i ganske betydelig grad. Det bemærkes, at der dog ikke synes at være oplysninger eller vurderinger i A's erklæring, der med nogen rimelig sikkerhed giver brugbar vejledning. Ikke mindst henset til forløbet omkring erklæringernes tilbliven og grundlag jf. ovenfor.

Yderligere gøres det gældende, at skønserklæringen på sammen grundlag må udgå af sagen, herunder særligt at skønsmanden har vist sig inkompetent til at løse opgaven, har draget fejlagtige og selvmodsigende konklusioner samt korresponderet enkeltvis med en part og derved sået tvivl om sin habilitet og grundlaget for erklæringerne.

..."

Adv. har på vegne af sagsøgte i meddelelse af 25. februar 2022 anført blandt andet:

"...

I sagsøgtes optik har skønsmanden udført det arbejde han blev antaget til, og rapporten der blev udarbejdet i den forbindelse bør indgå i sagen. I den situation bør skønsmanden følgelig honoreres for det udførte arbejde.

Måtte Retten derimod nå frem til den konklusion, at skønsmandens arbejde er af en sådan beskaffenhed at det ikke kan indgå i sagen, er det omvendt svært at forestille sig, at skønsmanden skal honoreres.

..."

Retten har i brev af 4. marts 2022 fremsendt parternes bemærkninger anført ovenfor til skønsmand A og anmodet om hans bemærkninger til spørgsmålet om bortfald eller nedsættelse af hans honorar.

A har den 8. marts 2022 uploadet skønserklæringerne af 22. august 2019 og 18. marts 2020, hvori han i det helt væsentlige er fremkommet med yderligere tilføjelser til besvarelsen af skønstemaet, idet de tilføjelser, som han den 27. juni 2020 har indsat i skønserklæringen af 18. marts 2020, nu er taget ud.

Rettens begrundelse og resultat

Som anført i rettens kendelse af 6. juli fandt retten, at der på baggrund af de foreliggende skønserklæringer af 22. august 2019 og 18. marts 2020 og på baggrund af skønsmandens tilføjelser af 27. juni 2020 til skønserklæringen af 18. marts 2020 forelå en sådan uklarhed i forhold til, hvorvidt skønsmanden A havde svaret på, hvorvidt skridtmaskinen på uheldstidspunktet var indrettet forsvarligt og hensigtsmæssigt, og på hvilket grundlag han i givet fald havde gjort det.

Retten fandt samtidig, at denne uklarhed ikke ville kunne afklares under en afhjæmning af skønsmanden, eller ved, at der blev stillet supplerende spørgsmål til skønsmanden. Retten tog herefter en anmodning fra sagsøger .. om et nyt syn og skøn ved en ny skønsmand til følge.

Retten finder, at der er tale om en mangelfuld besvarelse af skønstemaet fra skønsmand A's side, og at skønserklæringerne ikke kan anses for anvendelige i den foreliggende form og med det foreliggende indhold, hvorfor disse skønserklæringer skal udgå af sagen. På denne baggrund finder retten endvidere, at skønsmanden A ikke er berettiget til det af retten foreløbig godkendte honorar på 33.277,60 kr. inkl. moms, hvorfor dette bortfalder.

THI BESTEMMES:

Skønserklæringerne af 22. august 2019 og 18. marts 2020, herunder med skønsmand A's tilføjelser af 27. juni 2020, skal udgå af sagen.

Skønsmand A's honorar på 33.277,60 kr. inkl. moms bortfalder. Sagen

udsat på hovedforhandling den x. x 2022.